

**В.В. Скоробогатова**

**ВИДЫ ОСНОВАНИЙ ОГРАНИЧЕНИЯ ДЕЕСПОСОБНОСТИ  
ГРАЖДАНИНА**

*Аннотация: в статье освещены основания ограничения дееспособности гражданина, рассмотрен их юридический состав, дана классификация оснований ограничения дееспособности.*

*Ключевые слова: правосубъектность, дееспособность, ограничение дееспособности, недееспособность, основания ограничения дееспособности.*

**V.V. Skorobogatova**

**PARTICULARS OF THE GROUNDS ON RESTRICTION OF LEGAL  
CAPACITY**

*Summary: The article deals with the grounds of judicial decisions on recognition of citizen to lack dispositive legal capacity. The author offers the classification of the grounds of restriction of legal capacity.*

*Key words: judicial personality; legal capacity; restriction of legal capacity; legal incapacity, the grounds of restriction of legal capacity.*

Ограничение дееспособности принято считать понятием, в первую очередь, гражданского права, потому что именно в Гражданском кодексе РФ [1] определены критерии и последствия ограничения дееспособности гражданина. В то же время ст. 22 ГК РФ содержит правило, в соответствии с которым ограничить дееспособность можно только в случаях, установленных законом, из чего следует вывод, что ограничить дееспособность можно не только по основаниям, предусмотренным ст. 30 ГК РФ, но и по иным основаниям, если они предусмотрены Федеральным законом.

По нашему мнению, к подобным ограничениям можно отнести правила, предусмотренные ст. 30 ГК РФ, п. 4 ст. 26 ГК РФ, а также ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [2].

Банкротство можно рассматривать как одно из оснований ограничения дееспособности, основываясь на том, что на разных стадиях банкротства должнику разрешается совершать сделки только с согласия арбитражного управляющего, либо он вообще отстраняется от ведения дел [4]. Если обратиться к истории, то российское законодательство XX в. предусматривало подобное ограничение дееспособности. Г.Ф. Шершеневич писал, ограничение дееспособности вследствие несостоятельности вызвано опасением, как бы несостоятельное лицо не увеличило своих долгов, не запутало еще больше и без того расстроены дела. Для ликвидации дел несостоятельного субъекта назначается конкурсное управление, а он отстраняется от дел [5].

В результате процедуры банкротства гражданину запрещено распоряжаться своим имуществом без согласия арбитражного управляющего,

либо он вообще отстраняется от дел. В ст. 1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» закреплено, что данным законом регулируется порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), при соблюдении которых подлежат охране права и интересы не только самого должника, но и его кредиторов. Следовательно, можно сделать вывод, что ограничение дееспособности гражданина, в отношении которого применяется процедура банкротства, направлено на защиту его прав и интересов, а также на защиту прав и интересов его кредиторов (и иных заинтересованных лиц).

В силу п. 4 ст. 26 ГК РФ ограничивается дееспособность несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет, когда они при наличии достаточных к тому оснований ограничиваются в праве самостоятельно распоряжаться своими заработком, стипендией или иными доходами. В силу своего возраста несовершеннолетние не всегда могут правильно и разумно распорядиться своими доходами, в таком случае по инициативе законного представителя может быть ограничена свобода несовершеннолетнего по распоряжению денежными средствами, законные представители обязаны распоряжаться доходами несовершеннолетнего только в его интересах.

В силу ст. 30 ГК РФ гражданин может быть признан ограниченно дееспособным по двум основаниям, каждый из которых имеет свой юридический состав.

Первым основанием является пристрастие к азартным играм, злоупотребление спиртными напитками или наркотическими средствами, в результате которых гражданин ставит свою семью в тяжелое материальное положение. Таким образом, для признания гражданина ограниченно дееспособным необходимо доказать два факта в совокупности: 1) его пристрастие к азартным играм или злоупотребление спиртными напитками, или наркотическими средствами; 2) ставит тем самым свою семью в тяжелое материальное положение.

Вторым основанием является психическое расстройство, в результате которого гражданин может понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц. В данном случае существует два критерия: медицинский – психическое заболевание и юридический – возможность понимать значение своих действий только при помощи других лиц. Психическое состояние определяется на основании судебной экспертизы, а уровень воледееспособности устанавливает суд.

В свете кодификации гражданского законодательства, а также постановления Конституционного суда от 26.07.2012 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 29, пункта 2 статьи 31 и статьи 32 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Б. Деловой» [3] в ст. 30 ГК РФ были внесены изменения, некоторые из них вступили в силу только со 2 марта 2015 г. С точки зрения мирового законодательного опыта внесенные изменения не являются новыми, подобные критерии ограничения дееспособности используются в странах Европы, однако для современной России они новы, в силу чего требуют

дополнительного осмысления с целью не допустить ошибок в правоприменении и не ограничить права и свободы человека и гражданина.

Как видно, в ГК РФ появились два новых для современного российского права основания ограничения дееспособности: пристрастие к азартным играм и психическое расстройство. Основания долго обсуждались учеными и правоприменителями прежде, чем попасть в закон. Хотя дореволюционному российскому праву они известны. Следует отметить сложность правовой конструкции в правоприменении, в первую очередь с точки зрения толкования данных критериев. Например, применительно к спиртным напиткам и наркотическим средствам законодатель использует понятие «злоупотребление», а применительно к азартным играм – «пристрастие», однако они несут совершенно разную смысловую нагрузку. Злоупотребление означает чрезмерное или систематическое употребление чего-либо. Пристрастие означает увлеченность, зависимость от чего-либо. Для того чтобы ограничить в дееспособности человека, употребляющего спиртные напитки или наркотические вещества, нет необходимости устанавливать его зависимость от них, т.е. он не должен быть хроническим наркоманом или алкоголиком, в то же время, чтобы ограничить в дееспособности игромана, необходимо доказать его зависимость от игры, одной систематичности или чрезмерности будет недостаточно. Обратим внимание, что применяя второй критерий первого основания ограничения дееспособности, необходимо доказать, что гражданин своими действиями ставит свою семью в тяжелое материальное положение. В том случае, если гражданин не имеет семьи или ее материальное положение таково, что его сложно пошатнуть подобными злоупотреблениями или пристрастием, ст. 30 ГК РФ применена не может быть, хотя большинство людей, нуждающихся в поддержке, как раз и не имеют семей.

Второе основание ограничения дееспособности также имеет два критерия: медицинский и юридический. Данное основание появилось в ст. 30 ГК РФ в силу того, что суды зачастую отождествляли психическое расстройство с состоянием недееспособности. Однако это не так, не всякое психическое расстройство влечет за собой невозможность понимать значение своих действий или руководить ими и это уже стало аксиомой, тем не менее, судебная практика не раз предпринимала попытки ее опровергнуть [3]. В то же время толкование новой формулировки юридического критерия нуждается в тщательной проработке. Суду будет невероятно сложно определить, в каком случае гражданин способен сам руководить своими действиями и понимать их значение, а в каком он может сделать это только с посторонней помощью. Не меньший интерес вызывают и последствия ограничения дееспособности гражданина. Следует отметить, что последствия ограничения дееспособности вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками и наркотическими веществами и в силу психического расстройства отличаются. Однако в обоих случаях назначается попечитель.

В первом случае ограниченный в дееспособности гражданин вправе самостоятельно совершать мелкие бытовые сделки, все другие сделки он совершает только с согласия попечителя. Однако самостоятельно несет имущественную ответственность по совершенным им сделкам и за причиненный им вред. Попечитель получает и расходует заработок, пенсию и иные доходы гражданина, ограниченного судом в дееспособности, в интересах подопечного в порядке, предусмотренном ст. 37 ГК РФ.

Во втором случае ограниченный в дееспособности гражданин может распоряжаться выплачиваемыми ему алиментами, социальной пенсией, возмещением вреда здоровью и в связи со смертью кормильца и иными предоставляемыми на его содержание выплатами с письменного согласия попечителя, за исключением заработка, стипендии, которыми он вправе распоряжаться самостоятельно. Такой гражданин вправе распоряжаться указанными выплатами в течение срока, определенного попечителем. Распоряжение указанными выплатами может быть прекращено до истечения данного срока по решению попечителя. При наличии достаточных оснований суд по ходатайству попечителя либо органа опеки и попечительства может ограничить или лишить такого гражданина права самостоятельно распоряжаться своими доходами. Гражданин, дееспособность которого ограничена вследствие психического расстройства, самостоятельно несет имущественную ответственность по сделкам, совершенным им в соответствии со ст. 30 ГК РФ. За причиненный им вред он несет ответственность в соответствии с ГК РФ.

Следует, однако, отметить, что во всех перечисленных случаях хотя и ограничивается дееспособность, но все представленные основания ограничения дееспособности имеют разную направленность и цель. Ограничение дееспособности вследствие пристрастия к азартным играм и злоупотребления спиртными напитками и наркотическими средствами направлено прежде всего на охрану интересов семьи. Ограничение дееспособности гражданина в силу психического расстройства имеет своей целью защитить интересы самого лица, ограничиваемого в дееспособности. Ограничение или лишение несовершеннолетнего права распоряжаться своими доходами, ограничение дееспособности направлено на охрану интересов самого несовершеннолетнего. При банкротстве дееспособность гражданина-предпринимателя ограничивается в целях соблюдения интересов кредиторов, а также для наиболее рационального управления имуществом гражданина, в отношении которого применяется процедура банкротства.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что основания ограничения дееспособности, в зависимости от целей, на которые они направлены, можно подразделить на три группы:

- 1) ограничение дееспособности с целью охраны имущественных прав и интересов других лиц, если субъект, ограничиваемый в дееспособности, совершает какие-то действия, затрагивающие их права и охраняемые законом интересы;

2) ограничение дееспособности с целью охраны имущественных прав и интересов субъекта, ограничиваемого в дееспособности, – в случае совершения им неразумных действий, затрагивающих его права и охраняемые законом интересы;

3) ограничение дееспособности с целью охраны имущественных прав и интересов субъекта, ограничиваемого в дееспособности, а также прав и интересов других лиц – при применении процедур банкротства (гражданина, обладающего статусом индивидуального предпринимателя, или гражданина, не обладающего таким статусом).

Дееспособность – категория зависящая от уровня волееспособности, следовательно, критерии ее ограничения должны лежать в данной плоскости. Однако дееспособность зависит, прежде всего, от волееспособности и психического состояния, а не, например, от благосостояния членов семьи субъекта, чья дееспособность ставится под сомнение. На наш взгляд, в сложившейся ситуации необходимо либо менять направленность института ограничения дееспособности гражданина, либо в качестве основания ограничения дееспособности оставить (или дополнить) только те критерии, которые действительно могут оказать влияние на волееспособность субъекта.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации Ч.1 от 30.10.1994 г. № 51-ФЗ с измен. от 22.10.2014. № 315-ФЗ // СЗ РФ. 2014. № 32. Ст. 3301.

2. О несостоятельности (банкротстве): ФЗ от 22.10.2002 № 127-ФЗ с измен. от 29.12.2014 № 482-ФЗ // СЗ РФ. 2014. № 43. Ст. 4190.

3. По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 29, пункта 2 статьи 31 и статьи 32 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Б. Деловой: постановление Конституционного суда от 26.07.2012 г. № 15-П // СЗ РФ. 2012. № 159. Ст. 4167.

4. Телюкина М. Наблюдение как процедура банкротства // Хозяйство и право. 1998. № 9,10. С. 15–19; Тимербулатов А. Преднамеренное банкротство // Законность. 2000. № 2. С. 20–26.

5. Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Юридическое наследие. Тула: Автограф, 2001. С. 720.