

НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОПЕРАЦИЙ КАК КОСВЕННЫЕ ПРИЗНАКИ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация. В статье предлагается рассматривать некоторые нарушения осуществления хозяйственных операций в качестве признаков, указывающих на совершение мошенничества в сфере предпринимательской деятельности. В особенности это относится к предприятиям с государственным участием в капитале. Приводится пример из материалов уголовного дела, возбуждённого по признакам преступления рассматриваемой категории.

Ключевые слова: мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, судебная бухгалтерия, использование специальных знаний, нарушения правил осуществления хозяйственных операций.

A. L. Permyakov

VIOLATIONS OF THE RULES OF CONDUCTING OF ECONOMIC OPERATIONS AS INDIRECT SIGNS OF FRAUD IN THE BUSINESS SECTOR

Annotation: The article offers to consider some violations of conducting of economic operations as the signs indicating commission of in the business sector. This is particularly true in companies in which the State has a holding. This article provides an example from the criminal case file, instituted on the evidence of offences of this category.

Keywords: Fraud in the business sector, forensic accounting, use of the expertise, violations of the rules of conducting of economic operations.

Экономическая деятельность любой коммерческой организации прямо связана с хозяйственными операциями, которые должны быть отражены в бухгалтерском учёте. Криминалистическое значение этого обстоятельства можно, прежде всего, рассмотреть в двух аспектах. Во-первых, наличие денежных средств в отношениях всегда будет формировать корыстный мотив у преступников. Во-вторых, отражение хозяйственных операций документально отражается в форме денежных средств, поступающих или списываемых с определённого счёта.

Существует сложившаяся на протяжении многих лет система правил Оформления хозяйственных операций в системе бухгалтерского учёта, и знания об отношениях, складывающихся в сфере деятельности, связанной с этим, безусловно, являются специальными [1]. Правильно организованное участие лица, сведущего в области таких знаний, в правоприменительной деятельности обязательно должно принести положительные результаты для следователя или оперативного работника [2].

Правила ведения бухгалтерского учёта установлены для достижения различных целей, например, для правильного налогообложения или для повышения эффективности планирования деятельности организации. Одна из таких целей заключается в предупреждении случаев хищения денежных

средств или имущества организации лицами, включая её работников, участвующими в осуществлении её хозяйственной или финансовой деятельности. В действительности очень часто при изучении материалов уголовных дел о мошенничестве в сфере предпринимательской деятельности можно рассмотреть факты нарушений установленных правил, допущенные при осуществлении хозяйственных операций. Поэтому, рассуждая «от обратного», элементарно используя индуктивный логический метод, следует сделать вывод о том, что для выявления признаков мошенничества в сфере предпринимательской деятельности следует искать нарушения правил осуществления хозяйственных операций или правил отражения хозяйственных операций в бухгалтерском учёте.

Особенно ярко такая закономерность подтверждается в механизме мошенничества, в котором преступному посягательству подвергается имущество предприятия с государственным участием в капитале [2].

Рассмотрим один из примеров подобных уголовных дел: При поставке оборудования для строительства и оснащения крупного промышленного объекта часть предусмотренного договором дорогостоящего оборудования фактически в распоряжение организации-покупателя не поступила. Однако несуществующее оборудование было поставлено на учёт как основные средства предприятия, а поставщик необоснованно получил оплату за товар, который фактически не поставлялся. Это было выявлено в результате осуществления комплекса оперативно-розыскных мероприятий и поводом к возбуждению уголовного дела послужило не заявление потерпевшего, а иные документы, на основании которых был составлен рапорт об обнаружении признаков преступления.

При этом в ходе расследования уголовного дела было установлено, что при осуществлении поставки и оприходовании приобретаемого имущества допущены следующие нарушения существующей организации внутренней хозяйственной деятельности предприятия:

1. Договоры на поставку были заключены без проведения конкурсных процедур при том, что их цена исчислялась десятками миллионов рублей, что позволило исключить участие неподконтрольных преступникам организаций в осуществлении поставок по проекту.

2. Поставка осуществлялась прямо в адрес подразделения предприятия, выступавшего инициатором строительства, и оборудование привозилось сразу на объект строительства в нарушение существующего на подобных предприятиях общего правила, по которому имущество по договорам поставки, прежде всего, должно поступать на материальный склад или быть принято сотрудником этого склада. Такое нарушение позволило исключить из механизма преступления дополнительных участников из числа сотрудников материального склада и исключить такую контрольную процедуру, как оприходование на склад поступающего имущества с последующей его передачей по месту назначения.

3. Оплата по договору производилась не по факту осуществления поставки, а заранее, в нарушение общего запрета предоплаты по договорам поставки, заключаемых такого рода предприятиями. Данное нарушение было допущено под благовидным предлогом необходимости скорейшего освоения в отчётный период выделяемых денег. Это вынуждает впоследствии некоторых руководителей предприятий, не участвовавших прямо в хищении, оказывать

противодействие расследованию без корыстных намерений а из страха наступления негативных последствий в своей профессиональной деятельности, карьере при подтверждении факта оплаты за непоставленный фактически товар. Подобную ситуацию нам уже приходилось описывать ранее в своих публикациях [4, 5].

4. Первичные документы бухгалтерского учёта, на основании которых производилась оплата, поступали в подразделение, осуществляющее бухгалтерский учёт предприятия, посредством факсимильной связи и поэтому являлись некачественными копиями документов, выполненными электропечатным способом, что нарушает общепринятые правила ведения бухгалтерского учёта. Такое нарушение исключает при расследовании возможность проведения почерковедческой экспертизы с категоричными выводами о лице, выполнившим подписи и иные записи в оригиналах. Кроме того, это не оставляет у бухгалтеров, получивших эти документы к учёту, идеальных следов о лице, предоставившем такие документы;

В материалах данного уголовного дела имеются также подтверждения иных допущенных нарушений, но эти нарушения имели место после совершения преступления и относятся скорее к элементам противодействия, оказываемого в процессе расследования, чем к обстоятельствам, создавшим условия и способствовавшим совершению хищения.

Список использованной литературы

1. Грибунов О. П., Блинова Е. А., Шаевич А. А. Участие специалиста в процессуальных действиях: учеб. пособ. — Иркутск: Вост.-Сиб. ин-т М-ва внутр. дел России, 2011. — 92 с.

2. Участие сотрудников ЭКЦ в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, следственных и иных процессуальных действий как фактор повышения раскрываемости преступлений // Рос. следователь. — 2017. — № 20. — С. 47—51.

3. Чиненов Е. В., Щукин В. И. Использование специальных знаний при раскрытии и расследовании экономических преступлений, совершаемых на объектах железнодорожного транспорта // Вестн. Вост.-Сиб. ин-та М-ва внутр. дел России. — 2018. — № 2 (85). — С. 144—145.

4. Грибунов О. П., Пермяков А. Л. Российская Федерация как собственник коммерческой организации, которой причиняется имущественный вред в результате хищения // Современное уголовно-процессуальное право России: уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сб. матер. Междунар. конф. к 60-летию д-ра юрид. наук, проф., заслуж. деятеля науки РФ В. В. Николюка. — 2016. — С 125—128.

5. Пермяков А. Л. Понятие, структура и особенности элементов криминалистической характеристики мошенничества, связанного с осуществлением инвестиционных проектов в коммерческих организациях с государственным участием в капитале (на примере предприятий железнодорожного транспорта) // Юристы-Правоведы. 2016. — 2 (76). — С. 108—113.