

ПРОБЛЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ПОТЕРПЕВШИМ ВРЕДА, ПРИЧИНЁННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

Аннотация. Статья посвящена одной из наиболее актуальных проблем уголовного судопроизводства — защите прав и законных интересов потерпевших. В данной статье автор проводит анализ уголовно-процессуального законодательства в сфере возмещения вреда, причинённого в результате уголовно-правового конфликта. Автором предложено предоставить следователю полномочия по наложению ареста на имущество.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, возмещение ущерба, потерпевший, полномочия следователя, наложение ареста на имущество.

O. D. Vastyanova

THE PROBLEM OF PROVIDING COMPENSATION TO VICTIMS OF HARM, CAUSED BY A CRIME

Abstract. The article is devoted to one of the most urgent problems of criminal proceedings — the protection of the rights and legitimate interests of victims. In this article, the author analyzes the criminal procedure legislation in the field of compensation for damage caused as a result of criminal law conflict. The author proposed to give the investigator the authority to seize the property.

Keywords: criminal proceedings, compensation of damages, the victim, the authority of the investigator, the seizure of the property

Согласно ст. 52 Конституции Российской Федерации права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом; государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причинённого ущерба.

Данная норма предполагает обязанность государства не только предотвращать и пресекать в установленном законом порядке какие бы то ни было посягательства, способные причинить вред и нравственные страдания личности, но и обеспечивать пострадавшему от преступления возможность отстаивать, прежде всего, в суде, свои права и законные интересы. При этом защита прав потерпевших от преступления может быть осуществлена любыми не запрещёнными законом способами, поскольку иное означало бы умаление чести и достоинства личности пострадавшего не только лицом, совершившим противоправные действия, но и самим государством.

Из ч. 1 ст. 42 УПК РФ также следует, что потерпевшим является лишь то лицо, которому физический, имущественный, моральный вред был причинён преступлением. Именно в отношении такого лица дознаватель, следователь или

суд может вынести постановление о признании потерпевшим, в связи с чем у него возникают соответствующие процессуальные возможности для защиты нарушенных преступлением прав и законных интересов. Все иные лица, в том числе близкие родственники потерпевшего, на чьи права и законные интересы преступление не было направлено, хотя опосредованно их и затронуло, по общему правилу процессуальными возможностями по их защите не наделяются, — защита прав и интересов этих лиц осуществляется в результате восстановления прав непосредственно пострадавшего.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, высказанной в определении № 131-О от 18.01.2005 исключение из данного правила составляют случаи, когда последствием преступления явилась смерть лица, против которого было направлено это преступление; в таких случаях становится возможной защита нарушенных прав и законных интересов его не самой жертвы преступления, а его близких родственников. Согласно ч. 8 ст. 42 УПК РФ признает близких родственников погибшего в результате преступления. По смыслу закона, каждое из перечисленных лиц, в случае причинения ему вреда, наступившей в результате преступления смертью близкого родственника имеет право на защиту своих прав и законных интересов в ходе уголовного судопроизводства. То обстоятельство, что в ч. 8 ст. 42 УПК РФ указывается на возможность перехода прав потерпевшего лишь к одному из его близких родственников, само по себе не может рассматриваться как основание для лишения прав всех иных близких родственников [1, с. 1—3].

Как следует из ст.ст. 45 (ч. 1), 46 (ч. 1) и 52 Конституции РФ и правовых позиций, сформулированных в решениях Конституционного Суда РФ, отказ в признании лица потерпевшим от преступления и в обеспечении его прав возможен лишь при отсутствии соответствующих оснований, т. е. в случае, если права и законные интересы этого лица непосредственно не были затронуты деянием, в связи с которым ведётся предварительное расследование или судебное разбирательство. Если же преступлением затрагиваются права и законные интересы сразу нескольких лиц, никто из них не может быть лишён возможности судебной защиты [2, с. 6—9].

В целях обеспечения возмещения имущественного ущерба в ходе досудебного производства по уголовным делам следователям необходимо проводить ряд следственных и процессуальных действий, направленных на отыскание имущества, добытого преступным путём: получение сведений о наличии у подозреваемого имущества, на которое может быть наложен арест в целях обеспечения возмещения ущерба, незамедлительное проведение обысков по месту работы, проживания лиц, в отношении которых ведётся уголовное судопроизводство, и иных лиц, при наличии оснований полагать, что у них может находиться добытое преступным путём имущество, а также имущество, на которое может быть наложен арест.

Также следователю необходимо принять меры к наложению ареста на имущество в целях обеспечения исполнения приговора суда в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества:

— принятие обеспечительных мер, в том числе проведение обысков (выемок), направление информации в регистрационные и контролирующие органы с предложениями об ограничении регистрационных действий с имуществом до рассмотрения судом направленного следователем ходатайства о наложении ареста на имущество;

— направление следователями в ходе проведения доследственных проверок поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление и розыск имущества, подлежащего изъятию и аресту с целью применения обеспечительных мер в порядке ст.ст 115, 160.1 УПК РФ, включая установление фактов выбытия имущества подозреваемых (обвиняемых), активов предприятий, собственником которых являются указанные лица по фиктивным сделкам с целью сокрытия такого имущества (активов) от мер возможного принудительного взыскания в связи с возмещением ущерба, причинённого преступлением.

Учитывая вышеизложенное, можно разработать алгоритм следственных действий, направленных на обеспечение возмещения имущественного ущерба лицам, потерпевшим от преступления. Но для того, чтобы реализовывался механизм уголовно-правового регулирования возмещения вреда, необходимо пересмотреть действующее законодательство в рамках рассмотрения вопроса о наложении ареста на имущество.

В соответствии со ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. К нему приобщаются документы, подтверждающие его обоснованность. В соответствии со ст. 29 УПК РФ только суд полномочен накладывать арест на имущество, устанавливая срок ареста, наложенного на имущество, и осуществлять его продление. Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ. При этом суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом.

Ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению единолично судьёй районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия не позднее 24 ч с момента поступления указанного ходатайства.

Исключение составляют случаи наложения ареста на ценные бумаги либо их сертификаты, решение по которым должно приниматься судом по месту нахождения имущества либо по месту учёта прав владельца ценных бумаг с соблюдением требований ст. 115 УПК РФ (ч. 1 ст. 116 УПК РФ). В судебном заседании при рассмотрении ходатайства вправе участвовать прокурор,

следователь и дознаватель (ч. 3 ст. 165 УПК РФ). Участие иных заинтересованных лиц, в том числе и тех, на имущество которых накладывается арест, законом не предусмотрено. Рассмотрев указанное ходатайство, судья выносит постановление о разрешении производства процессуального действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа.

При проведении анализа судебной практики по применению такой меры процессуального принуждения, как наложение ареста на имущество в рамках уголовно-процессуальных процедур, выявлены проблемы, как в их правовом регулировании, так и в правоприменении при решении конкретных вопросов.

Суды при рассмотрении ходатайств о наложении ареста на имущество ограничены временными рамками, тогда как данное ходатайство суд должен рассмотреть в течение 24 ч с момента его поступления. При вынесении решения суд руководствуется материалами дела, приобщёнными в обоснование заявленного ходатайства, также судом принимаются во внимание доводы, указанные в мотивировочной части постановления, где следователь обосновывает необходимость наложения ареста на имущество. В судебном решении, мотивируя свои выводы, судьи ссылаются на ст. 38 УПК РФ, согласно которой следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, в том числе самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий. Между тем на данной стадии уголовного судопроизводства, предварительное расследование ещё не завершено, а потому суд, исходя из положений уголовно-процессуального законодательства, не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела, в частности, делать выводы об обстоятельствах дела и об оценке доказательств.

В ст. 121-а УПК РСФСР 1923 г. (ред. от 10 июля 1923 г.) указано, что «следователь для обеспечения исполнения приговора в случаях, если преступление, по обвинению в котором привлечено данное лицо или лица, карается согласно Уголовному кодексу конфискацией имущества, вправе как по своей инициативе, так равно и по предложению суда или прокурора принять меры обеспечения против сокрытия этими лицами имущества. Порядок и характер указанных мер обеспечения определяется особой инструкцией Народного комиссариата юстиции» [3, с. 230]. Изучение ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства свидетельствует о том, что в определённый исторический период закон предоставлял непосредственно самим следователям возможность разрешения вопроса о наложении ареста на имущество. Таким образом, следует сформулировать вывод о том, что следователь как должностное лицо, уполномоченное в пределах предоставленной ему компетенции, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, в том числе самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, может самостоятельно, без обращения в суд с ходатайством, обосновывающим необходимость наложения ареста на имущество, принадлежащее

подозреваемому или обвиняемому, разрешить данный вопрос путём вынесения постановления о наложении ареста на имущество.

Представляется, что расширение полномочий следователя путём предоставления возможности самостоятельно принимать решения о наложении ареста на имущество, минуя обращение с ходатайством в суд, будет способствовать процессуальной экономии, и более действенной и своевременной защите прав потерпевшего, в целом направленной на возмещение вреда, причинённого преступлением.

При этом в случае самостоятельного решения следователем вопроса о наложении ареста на имущество подозреваемый или обвиняемый не будет ущемлён в своих правах на защиту, т. к. ему предоставлено право на защиту: обжалование процессуальных действий и решений суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя (ч. 1 ст. 19 УПК РФ). Действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке не только участниками уголовного судопроизводства, но и иными лицами, права и интересы которых ущемлены произведёнными процессуальными действиями и принятыми процессуальными решениями (ст. 123 УПК РФ). В результате права потерпевшего будут обеспечены реальным механизмом правового регулирования.

Список использованной литературы

1. По запросу Волгоградского гарнизонного военного суда о проверке конституционности части восьмой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда Рос. Федерации от 18.01.2005 № 131-О // СЗ РФ. — 2005. — № 24. — Ст. 2424 — С. 1—3.

2. По делу о проверке конституционности положений частей третьей и девятой статьи 115 УПК РФ в связи с жалобами ООО «Аврора малоэтажное строительство» и граждан В. А. Шевченко и М. П. Эйдлена: пост. Констит. суда Рос. Федерации от 21.10.2014. — № 25-П // СПС «Консультант плюс». — С. 6—9.

3. УПК РСФСР 1923 (ред. 10.07.1923) // Собр. узаконений и распоряжений РКП РСФСР. — Июнь 1922 г. — № 20—21 — С. 230.