

**ИНФОРМАЦИЯ, НЕОБХОДИМАЯ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ
ПРИЗНАКОВ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ
ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ
(НА ПРИМЕРЕ Ч. 5—7 СТ. 159 УК РФ)**

Аннотация. В статье рассмотрены признаки состава преступления, а именно мошенничества, сопряжённого с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, которые имеют важное значение при производстве проверки сообщения о преступлении; кроме того, сделаны выводы, позволяющие отличить рассматриваемый вид мошенничества от других видов преступлений, а также гражданско-правовых отношений.

Ключевые слова: мошенничество; мошенничество, сопряжённое с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности; объективная сторона; субъективная сторона; преднамеренное неисполнение договорных обязательств.

A. N. Zaleskina

**THE NECESSARY INFORMATION TO DETERMINE THE SIGNS
OF A CRIME DURING THE PRODUCTION OF THE CRIME REPORT
CHECK (FOR EXAMPLE, PARTS 5—7 OF ARTICLE 159
OF THE CRIMINAL CODE)**

Abstract. The article considers specific features of criminal law characteristics of fraud associated with deliberate failure to contractual obligations in the field of entrepreneurship. These features are important in the crime report check. The author analyzes the findings allowing to distinguish the considered type of fraud from other types of crimes as well as civil relations.

Keywords: fraud; fraud involving the deliberate failure to contractual obligations in the sphere of entrepreneurial activities; the objective side; the subjective side; the deliberate failure to contractual obligations.

Согласно данным ФГКУ ГИАЦ МВД России¹ за период с января по сентябрь 2017 г. более половины всех зарегистрированных преступлений (51,5 %) составляют хищения чужого имущества, из которых 10,5 % занимает мошенничество, являясь одним из распространённых видов преступлений против собственности, чем и объясняется интерес к данному составу

¹ Состояние преступности // МВД [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762/item/11341800/> (дата обращения: 10.05.2018).

преступления учёных. Тем не менее, несмотря на научные дискуссии, число преступных посягательств на имущество, совершаемых путём обмана или злоупотребления доверием, продолжает расти [1, с. 110].

Хотелось бы более подробно рассмотреть относительно недавно введённый вид мошенничества, предусмотренный частями 5—7 статьи 159 Уголовного Кодекса Российской Федерации² (ФЗ № 323 от 03.07.2016), а именно: мошенничество, сопряжённое с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности. Введение данного вида мошенничества после декриминализации ст. 159.4 УК РФ вызвало в научном сообществе немалый интерес.

Важно отметить то обстоятельство, что данный вид мошенничества возможен только в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем субъекты преступления представляют особый интерес, т. к. являются людьми с достаточно высоким интеллектом, при этом в силу имеющегося должностного положения располагают необходимыми средствами и возможностями для реализации своих преступных намерений.

Кроме того, имеется проблема отграничения данного вида мошенничества от гражданско-правовых отношений, т. к. предметом данного мошенничества является гражданско-правовой договор. Достаточно сложно определить грань умышленного мошенничества и отграничить от обычных предпринимательских рисков [2, с. 601].

Поэтому немаловажным является рассмотрение и правильное понимание объективных и субъективных признаков мошенничества, сопряжённого с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

В постановлении Пленума указано, что преступления следует считать совершёнными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности [3].

Следовательно, можно сделать вывод о том, что преступление направлено в первую очередь на общественные отношения в сфере предпринимательской деятельности, которые и являются объектом данного вида мошенничества.

Само же понятие мошенничества содержится в ч. 1 ст. 159 УК РФ, и указывает разновидности противоправного деяния: хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество и способы совершения преступления: обман и злоупотребление доверием, которые относятся ко всем видам мошенничества.

² Далее — УК РФ.

Объективная сторона такого мошенничества заключается в активном действии лица по завладению чужим имуществом или правом на него, путём обмана или злоупотребления доверием. Данные способы завладения имуществом являются отличительной чертой всех видов мошенничества от других составов преступлений против собственности.

Необходимо согласиться с мнением П. С. Яни: «Описание содержащегося в ч.ч. 5—7 ст. 159 УК состава хищения не должно создавать ошибочное представление о том, будто объективную сторону этого преступления составляет неисполнение обязательств. Предусмотренное здесь мошенничество — это такое же хищение, как обычное мошенничество, причиняющее ущерб собственнику или владельцу имущества (обладателю права на имущество) путём — и в момент! — изъятия у него имущества (отторжения у него права на имущество), а не посредством неисполнения обязательств по договору» [4].

Однако необходимо отметить, что преступление должно быть совершено обязательно в сфере предпринимательской деятельности, где обе стороны договора будут являться индивидуальными предпринимателями или членами коммерческих организаций и при условии преднамеренного неисполнения договорных обязательств. Например, таковым может считаться получение виновным лицом аванса (предоплаты) за выполнение работ, услуг, поставку товара, если при этом лицо не намеревалось выполнять свои обязательства по заключённому договору.

Рассмотрим подробнее указанный в диспозиции ч. 5 ст. 159 УК РФ квалифицирующий признак мошенничества: преднамеренное неисполнение договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

По смыслу ч. 5 ст. 159 УК РФ под преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности следует понимать умышленное полное или частичное неисполнение лицом, являющимся стороной договора, принятого на себя обязательства в целях хищения чужого имущества или приобретения права на такое имущество путём обмана или злоупотребления доверием, когда сторонами договора являются индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации [3].

По мнению Ю. А. Диденко, А. Н. Лебедева объективная сторона любого преступления включает в себя деяние в виде действия или бездействия. В составе преступления, предусмотренного ст. 159.4 УК РФ, деяние, помимо изъятия и обращения чужого имущества в свою пользу или пользу третьих лиц, выражается и в неисполнении лицом договорных обязательств, т. е. в бездействии, которое приводит в итоге к преступным последствиям (результату) в виде причинённого потерпевшему имущественного ущерба [5].

Обман — понятие широкое, оно включает в себя не только предоставление ложных сведений, но и факт умолчания об истине либо замалчивание иных сведений [6, с. 221].

При рассматриваемом виде мошенничества обман выражается в сообщении ложных сведений, либо их несообщении, которые относятся к

обстоятельствам финансового состояния контрагентов, личности виновного, его должностному положению и намерениям в отношении потерпевшей стороны, которые могут повлиять на заключение договора.

Злоупотребление доверием при мошенничестве, сопряжённом с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, заключается в использовании доверительных отношений с владельцем имущества — потерпевшим (контрагентом). Как правило, доверительные отношения складываются в результате неоднократного сотрудничества, однако могут иметь и другие причины, например, родственные, дружеские, трудовые и иные.

Злоупотребление доверием также имеет место в случаях принятия на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него (например, получение физическим лицом кредита, аванса за выполнение работ, услуг, предоплаты за поставку товара, если оно не намеревалось возвращать долг или иным образом исполнять свои обязательства) [7].

Данный состав преступления предполагает, что потерпевшим может быть только дееспособное лицо, которое добровольно передаёт принадлежащее ему имущество или право на это имущество, т. е. после передачи, виновный как может фактически пользоваться имуществом, так и распоряжаться им, в связи с чем и происходит наступление неблагоприятных последствий.

Для квалификации содеянного как хищения необходимо также установить наличие ущерба, причинённого собственнику или иному законному владельцу имущества (например, законному пользователю и др.). Тем самым требуется доказать, что изъятое имущество имеет определённую ценность для его владельца и принадлежит ему по праву [8, с. 315].

При этом формальным условием привлечения к уголовной ответственности выступает причинение значительного ущерба. В соответствии с примечанием 1 к статье 159 УК РФ таковым признаётся ущерб в сумме, составляющей не менее 10 тыс. руб.

Субъект преступления в рассматриваемом виде мошенничества будет специальный, это лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность. Поэтому субъектами преступления, предусмотренного в частях 5, 6, и 7 ст. 159 УК РФ, могут быть индивидуальные предприниматели, а также лица, выполняющие распорядительно-управленческие функции в коммерческих организациях.

При этом лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, должно быть надлежащим образом зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя или коммерческой организации (при данной организационной форме лицо должно обладать финансово-распорядительными функциями), а также реально осуществлять предпринимательскую деятельность согласно уставу организации. При несоблюдении указанного условия деяния не образуют состав рассматриваемого мошенничества. Наличие

непосредственной связи между совершённым преступлением и осуществлением реальной финансово-хозяйственной деятельности будет являться одним из признаков мошенничества, сопряжённого с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

Субъективная сторона мошенничества, сопряжённого с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, характеризуется прямым конкретизированным умыслом и корыстной целью. Виновное лицо в процессе осуществления им финансово-хозяйственной деятельности, т. е. во время поставки товаров, оказания услуг и др., используя своё положение и полномочия, совершает преступление.

Виновный осознаёт, что, выступая в качестве субъекта предпринимательской деятельности, передаёт потерпевшему (индивидуальному предпринимателю или коммерческой организации), являющемуся стороной договора в сфере предпринимательской деятельности, заведомо ложные сведения о своём намерении выполнить обязательства по договору, тем самым вводит потерпевшего в заблуждение, в связи с чем изъятие и (или) обращение имущества (приобретение права на имущество) обретает противоправный и безвозмездный характер; предвидит неизбежность наступления последствий в виде ущерба контрагенту на сумму не менее 10 тыс. руб. и желает наступления таких последствий [9].

О наличии умысла, направленного на мошенничество данного вида, будет свидетельствовать следующая информация: первое — отсутствие у виновного лица реальной возможности исполнить договорные обязательства, но данный факт хозяйственно-финансового состояния им преднамеренно был скрыт от контрагента, в данном случае речь может идти о введении в заблуждение. Второй вариант отмечается тогда, когда виновное лицо, в силу своего хозяйственно-финансового состояния, могло исполнить обязательства, однако по выдвинутым им «нереальным» причинам их не исполнило (примером может быть случай, когда лицо передумало исполнять договор).

Установив данные обстоятельства, исключается вариант предпринимательского риска, который представляет собой риск, возникающий при любых видах предпринимательской деятельности, связанных с производством продукции, реализацией товаров и предоставлением услуг; товарно-денежными и финансовыми операциями; коммерцией, а также осуществлением научно-технических проектов [10], т. к. наличие умысла и является отличительным признаком уголовно-наказуемых деяний. При этом нужно учитывать, что некоторые преступники с целью сокрытия следов преступления и во избежание уголовной ответственности будут представлять картину так, словно наступившие для потерпевшего негативные последствия произошли по причине наступившего предпринимательского риска.

В целом, необходимо обобщить те признаки состава преступления, наличие которых будет свидетельствовать о мошенничестве, сопряжённом с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

Во-первых, сфера предпринимательской деятельности предполагает, что сторонами договора должны быть только индивидуальные предприниматели или коммерческие организации (должны быть зарегистрированы в установленном порядке). При этом если сторона договора является коммерческой организацией, то лицо, заключившее договор от её имени, должно обладать на то полномочиями и относится к управленческому составу (совет директоров, учредители и т. п.).

Во-вторых, деятельность организаций, представляющих стороны договора, должна осуществляться в соответствии с действующим законодательством и подпадать под требования понятия предпринимательской деятельности. Иными словами, организации должны быть действующими, и их деятельность должна быть направлена на извлечение прибыли.

В-третьих, виновное лицо должно являться руководителем или обладать распорядительными функциями (член совета директоров, учредитель и т. п.).

В-четвёртых, потерпевшему должен быть причинён ущерб, и виновный имел реальную возможность распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению.

В-пятых, необходимо установить умысел виновного, об этом будет свидетельствовать то, что у виновного имелась возможность выполнить обязательства по договору, однако он их не выполнил, т. е. его действия не могут подпадать под категорию предпринимательского риска. Либо виновный заранее скрыл от потерпевшего информацию о своём финансовом положении, в связи с чем потерпевший заключил договор.

Приведённые доводы позволяют наиболее точно определить признаки состава мошенничества, сопряжённого с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, от других видов преступлений, а также от гражданско-правовых отношений, что может помочь сотрудникам правоохранительных органов при производстве проверки сообщения о преступлении.

Список использованной литературы:

1. *Бархатова Е. Н.* Особенности квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации и его разграничение с иными составами преступлений // *Совр. право.* — 2016. — № 9. — С. 110. — 115.

2. *Пестерева В. А.* Уголовно-правовая характеристика мошенничества, сопряжённого с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности // *Совр. вопросы гос-ва, права, юрид. образования.* — Тамбов: Принт-Сервис. — 2017. — С. 597. — 604.

3. О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: пост. Пленума Верховн. Суда Рос. Федерации от 15 нояб. 2016 г. № 48 // *Рос. газ.* — 2016. — № 266.

4. Яни П. С. Новеллы уголовного законодательства об ответственности за хищения [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://отрасли-права.рф>; <http://xn----7sbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/23275> (дата обращения: 31.10.2017).

5. Диденко Ю. А., Лебедев А. Н. Преднамеренное неисполнение договорных обязательств как признак мошенничества, предусмотренного ст. 159.4 УК РФ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://отрасли-права.рф>; <http://xn----7sbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/13730> (дата обращения: 29.10.2017).

6. Коваленко Н. А. Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика // Общество с ограниченной ответственностью «Центр развития научного сотрудничества» (Новосибирск). — 2016. — № 11. — С. 219—223.

7. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: пост. Пленума Верховн. Суда Рос. Федерации от 27 дек. 2007 г. № 51 // Рос. газ. — 2008. — № 4561.

8. Жадан В. Н. Актуальные вопросы уголовно-правовой характеристики мошенничества // Мол. учён. — 2014. — № 10. — С. 313—319.

9. Егорова Н. А. Новое в уголовном законодательстве о мошенничестве в сфере предпринимательской деятельности [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://отрасли-права.рф>; <http://xn----7sbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/23617> (дата обращения: 29.10.2017).

10. Сафарова Э. Ш. Предпринимательский риск: понятия, сущность и виды классификаций [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://novainfo.ru/article/8371> (дата обращения: 31.10.2017).