

**Е.В. Зубенко, Р.С. Карпунин**

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ УСТАНОВЛЕНИЕ ЛИЧНОСТИ  
ПОДСУДИМОГО ПО ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ: ВОПРОСЫ  
И ОТВЕТЫ**

В статье рассматриваются вопросы установления личности подсудимого по делам частного обвинения. Рассматриваются тактические особенности действий мирового судьи по установлению обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, влияющих на вид и размер наказания.

Ключевые слова: мировой судья, подсудимый, характеристика личности, судебное разбирательство

**E.V. Zubenko, R.S. Karpunin**

**FORENSIC IDENTIFICATION OF THE DEFENDANT ON PRIVATE  
PROSECUTION CASES:  
QUESTIONS AND ANSWERS**

The article considers the issues of establishing the identity of the defendant on private prosecution cases. It discusses the tactical features of the action of the magistrate in the determination of the circumstances characterizing the identity of the defendant affecting the type and amount of punishment.

Keywords: the magistrate, the defendant, characteristics of the individual, trial.

По свидетельству О.А. Сычевой, еще в шестидесятых годах прошлого столетия ученые подчеркивали, что криминалистика не является наукой только для предварительного следствия и дознания, ее приемы и методы должны применяться и в деятельности суда. В частности Л.Е. Ароцкер, говорил, что: «...сейчас уже все более становится очевидным, что дальнейшее улучшение качества рассмотрения уголовных дел вряд ли может быть мыслимо без широкого использования судом приемов и методов криминалистической науки, новейшие достижения которой могут оказать действительную помощь суду в установлении объективной истины» [1].

Р.С. Белкин, определяя предмет криминалистики, писал, что это наука о закономерностях механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках, собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей специальных средствах и методах **судебного исследования** (выделено авт.) и предотвращения преступлений [2, с. 112]. В этой связи объектом криминалистики, наряду с другими, является судебное разбирательство [3, с. 32].

В настоящее время криминалистами, помимо всего прочего, стали разрабатываться научно обоснованные рекомендации по деятельности государственных обвинителей и судей при рассмотрении уголовных дел в суде [4; 5].

Однако рекомендации, как правило, даются по проведению судебного разбирательства той или иной категории уголовных дел. При этом в стороне от криминалистических исследований остается деятельность мирового судьи по подготовке к рассмотрению и рассмотрению в судебном заседании уголовных дел частного обвинения. Попытаемся частично восполнить этот пробел, проследив действия мирового судьи по установлению личности подсудимого по делам частного обвинения.

На сегодняшний день нет четко выработанного перечня действий мирового судьи, направленного на сбор характеризующего подсудимого материала. Нередко у мирового судьи возникает вопрос после принятия к производству заявления о возбуждении уголовного частного обвинения: когда должна быть начата работа по сбору характеризующего материала в отношении подсудимого? Какими процессуальными способами возможно получение данных сведений? Какими критериями руководствоваться мировому судье при сборе характеризующего материала в отношении подсудимого исходя из степени его достаточности для принятия итогового процессуального решения? Какие необходимы документы, характеризующие личность подсудимого, мировой судья должен истребовать из соответствующих органов или иных организаций?

В соответствии с действующим Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации на основании ч. 2 ст. 20 уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115 ст. ст. 116.1 и 128.1 УК РФ, считаются уголовными делами частного обвинения. Основными видами наказаний согласно диспозиций данных статей являются: штраф, обязательные и исправительные работы, а также арест (в настоящее время не применяется из-за отсутствия арестных домов).

Требованиями ст. ст. 318, 319 УПК РФ предусмотрены процессуальные особенности, связанные с оформлением заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения, а также полномочия мирового судьи при поступлении к нему заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения.

На практике судьи по аналогии с предварительным расследованием дела направляют запросы о том, состоит ли лицо, в отношении которого подано заявление, на учете у психиатра и нарколога, имеет ли он судимости, как характеризуется по месту работы и месту жительства, имеет ли несовершеннолетних детей. Такие запросы следует направлять как можно раньше после принятия заявления судом к своему производству, чтобы своевременно получить ответы и не затягивать сроки рассмотрения уголовного дела.

При этом, мы полагаем, что мировой судья не должен ограничиваться направлением вышеперечисленных запросов. Такой подход к изучению

личности подсудимого по уголовным делам частного обвинения не в полной мере способствует осуществлению правосудия и может послужить препятствием для дальнейшего судебного разбирательства.

Нам представляется, что мировому судье следует при изучении личности подсудимого учитывать санкции ч. 1 ст. 115, ст. 116.1 и ст. 128.1 УК РФ, и исходя из видов наказаний перечисленных в них получать сведения, характеризующие личность подсудимого.

Считаем, что особый интерес у мирового судьи должен вызывать размер заработной платы подсудимого, так как наказание в виде штрафа наиболее часто применяется по уголовным делам частного обвинения. В этой связи полагаем необходимым истребовать судье справки формы 2-НДФЛ с места работы подсудимого, так как она несет наиболее полную информацию об уровне дохода подсудимого, данные о наличии алиментных или кредитных обязательств.

При подаче заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения нередко заявитель, помимо привлечения виновного к уголовной ответственности, выдвигает исковые требования о компенсации морального вреда, возмещения процессуальных издержек. В связи с чем для обеспечения взыскания штрафа и компенсации морального вреда, процессуальных издержек мировой судья должен истребовать сведения о движимом или недвижимом имуществе подсудимого при отсутствии официального дохода для принятия решения в части размера гражданского иска и штрафа.

Действующим УК РФ установлены ограничения для назначения наказания в виде обязательных работ – ч. 4 ст. 49, в виде исправительных работ – ч. 5 ст. 50, в виде ареста – ч. 2 ст. 54 УК РФ. Законодатель установил, что обязательные работы и исправительные работы не назначаются инвалидам первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, а арест – беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет.

Учитывая вышеназванное требование закона, мировой судья после принятия к производству заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения должен в ходе изучения личности запросить в государственных органах и иных организациях необходимые сведения, к примеру, о наличии либо отсутствии инвалидности, состоит ли женщина, являющаяся подсудимой, на учете в соответствующем медицинском учреждении в связи с беременностью, является ли подсудимый военнослужащим.

Отсутствие полного и всестороннего изучения личности подсудимого по уголовному делу частного обвинения не может в полной мере позволить суду законно и обоснованно назначить наказание, приведет к нарушению принципа о разумном сроке уголовного судопроизводства.

К примеру, если судья, назначив наказание подсудимому в виде исправительных работ не будет располагать сведениями о том, является ли подсудимая беременной или инвалидом первой группы, то в случае подачи апелляционной (кассационной) жалобы приговор будет изменен, что в свою очередь увеличит срок судопроизводства. Не стоит забывать о том, что

нередко подсудимые по тем или иным причинам замалчивают информацию о своем состоянии здоровья и иных данных, влияющих на назначение наказания. Такой вид законного противодействия суду может избираться ими в целях снижения наказания. Так, полагая, что мировой судья вынесет определенной строгости приговор, подсудимый не информирует суд, например, об имеющейся инвалидности или беременности при отсутствии видимых признаков инвалидности или беременности. Эти сведения он заявляет при обжаловании приговора, обосновывая апелляционную (кассационную) жалобу и добивается снижения размера наказания или изменения вида наказания, назначенного мировым судьей. Если бы подсудимый не утаил указанные сведения, то не имел бы законных оснований для обжалования и смягчения имеющегося приговора.

Кроме того, мировой судья руководствуется положениями ч. 2 ст. 61 УК РФ, согласно которым при назначении наказания могут учитываться в качестве иных смягчающих обстоятельств обстоятельства, не предусмотренные ч. 1 этой статьи. Более детально данную норму раскрывает п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации наказания». В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд учитывает признание вины, в том числе и частичное, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении их, наличие на иждивении виновного престарелых лиц, его состояние здоровья, наличие инвалидности, государственных и ведомственных наград, участие в боевых действиях по защите Отечества и др. Также п. 1 вышеуказанного постановления к сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относит характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, о состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников).

Вместе с тем вышеперечисленные положения правоприменительной практики не составляют алгоритм работы судьи по изучению личности подсудимого, а указывают примерный перечень иных смягчающих обстоятельств.

На наш взгляд, мировой судья должен проделать кропотливую работу по всестороннему изучению личности подсудимого. При принятии заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения необходимо истребовать, помимо сведений о судимости: сведения из органов ЗАГС о наличии актовых записей о рождении детей у подсудимого; сведения о составе семьи, нетрудоспособных членах семьи, проживающих совместно с подсудимым; сведения из военного комиссариата о наличии государственных наград, о том, является ли подсудимый военнослужащим, о

фактах участия в боевых действиях; сведения из медицинских учреждений о том, состоит ли подсудимая на учете по беременности, истребовать амбулаторную карту или выписку из амбулаторной карты подсудимого для установления состояния его здоровья. Также имеет место и изучение мотивации совершения преступного деяния, анализ коммуникативных и поведенческих особенностей личности преступника [5, с. 144].

Помимо этого, немаловажным аспектом изучения личности подсудимого является его должностное положение, так как подсудимый может являться, например, членом избирательной комиссии с правом решающего голоса (или иным лицом, в отношении которого в соответствии со ст. 447 УПК РФ предусмотрен особый порядок производства по уголовным делам или военнослужащим). В соответствии с ч. 1.2 ст. 319 УПК РФ если заявление подано в отношении лица, обладающего особым статусом, то мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству, а если заявление подано в отношении военнослужащего, то оно должно быть рассмотрено не мировым судьей, а гарнизонным военным судом.

Несвоевременное установление наличия у подсудимого особого правового статуса приводит к необоснованному принятию к производству заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения, а впоследствии к вынесению незаконного приговора.

Так, мировому судье судебного участка № 39 судебного района г. Дальнегорска Приморского края поступило заявление о возбуждении уголовного дела частного обвинения в отношении С. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Данное заявление было принято к производству мировым судьей, собраны необходимые характеризующие сведения и назначено судебное заседание. Однако в ходе дальнейшего судебного разбирательства было установлено, что подсудимый являлся членом избирательной комиссии с правом решающего голоса. В результате чего мировой судья принял решение в порядке ч. 1.2 ст. 319 УПК РФ (отказал в принятии заявления к своему производству и направил заявление руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 448 УПК РФ) [6].

Данный пример наглядно демонстрирует важность полного и всестороннего изучения личности подсудимого после принятия заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения. Если мировой судья вынес приговор, не зная об особом статусе подсудимого, то решение в обязательном порядке подлежало бы отмене в вышестоящих судебных инстанциях.

Возникает вопрос, каким образом мировой судья после принятия к производству заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения до назначения судебного заседания по делу должен устанавливать характеризующие личность подсудимого сведения и в каком процессуальном документе их отражать?

С нашей точки зрения, мировой судья при вручении заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения должен разъяснить процессуальные права лицу, вручить ему экземпляр заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения и установить необходимые сведения путем составления, например, протокола о разъяснении прав, вручении копии заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения, а также протокола установления личности лица, в отношении которого подано заявление, в котором более подробно в ходе опроса установить данные, характеризующие его личность (с учетом выше обозначенных нами особенностей). После чего на основании данных, содержащихся в протоколе, истребовать необходимые сведения.

Полагаем, что изучать личность подсудимого мировому судье можно двумя способами: 1) путем истребования сведений из государственных органов и иных организаций путем направления письменных запросов, что целесообразно производить непосредственно после принятия к производству заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения; 2) после назначения судебного заседания непосредственно в ходе судебного следствия при допросе в качестве свидетелей лиц, которые могут путем дачи показаний уточнить либо подтвердить факты, характеризующие личность подсудимого.

Таким образом, постановка обозначенных в настоящей статье вопросов, связанных с установлением личности подсудимого по делам частного обвинения, диктует необходимость дальнейшего исследования проблем, связанных с разработкой эффективных рекомендаций для мирового судьи по подготовке и проведению судебного разбирательства. При этом изучению личности подсудимого следует уделять особое внимание и собирать сведения о нем с момента принятия заявления к своему производству.

### **Список использованной литературы**

1. Корчагин А.Ю. Организационно-тактические и методические основы криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2008.
2. Белкин Р.С. Курс криминалистики: В 3 т. Т. 1: Общая теория криминалистики. М.: Юристъ, 1997.
3. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкина. М., 1999.
4. Гармаев Ю.П., Кириллова А.А. Судебное разбирательство по уголовным делам об убийствах, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ: криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты // СПС КонсультантПлюс. 2014.
5. Грибунов О.П., Малыгина Е.А. Особенности личности преступника при расследовании хищений комплектующих деталей объектов железнодорожного транспорта // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 1-2. С. 138–145.

6. Сычева О.А. Тактика судебного следствия: монография. Ульяновск: Вектор-С, 2012. 240 с. // СПС КонсультантПлюс.