

**ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА РЕВИЗИИ  
ПО ДЕЛАМ О ХИЩЕНИЯХ ПУТЕМ ПРИСВОЕНИЯ  
ИЛИ РАСТРАТЫ**

В статье рассмотрен порядок назначения и производства ревизии по делам о хищениях путем присвоения или растраты, основания ее назначения, процессуальный статус должностного лица ее назначающего, а также обстоятельства, учитываемые при назначении.

Ключевые слова: присвоение, растрата, хищение, ревизия.

**PROCEDURE FOR THE APPOINTMENT AND EXECUTION  
OF AUDITS IN CASES OF THEFT BY APPROPRIATION  
OR EMBEZZLEMENT**

The article deals with the procedure for appointing and producing audits on embezzlement cases and theft by misappropriation, the grounds for its appointment, the procedural status of the officer appointing it, as well as the circumstances taken into account in its appointment.

Keywords: embezzlement, misappropriation, audit.

В юридической литературе существует большое количество определений понятия «ревизия». Наиболее точным и емким по содержанию из них, по нашему мнению, является определение, данное С.П. Голубятниковым. Он определяет ревизию как «систему обязательных контрольных действий по документальной и фактической проверке законности и обоснованности совершенных в ревизуемом периоде хозяйственных и финансовых операций ревизуемой организации, правильности их отражения в бухгалтерском учете и отчетности, а также законности действий руководителя, главного бухгалтера и иных лиц, которые в соответствии с законодательством несут ответственность за их осуществление» [1, с. 293]. Таким образом, цель проведения ревизии – проверка законности, достоверности и целесообразности финансовых операций. Основными объектами данной проверки являются такие сферы финансово-хозяйственной деятельности, как соблюдение финансовой дисциплины, сохранность материальных и денежных ресурсов, правильность ведения бухгалтерского учета и составления отчетности, рациональное использование государственных денежных средств и др. [1, с. 296].

Ревизия, как форма финансового контроля, обладает широкими возможностями в выявлении и предупреждении преступлений, совершаемых в сфере хозяйственной деятельности. Поэтому органы предварительного расследования систематически используют результаты ревизии в своей деятельности. Необходимость в использовании результатов ревизии, как

правило, возникает при расследовании уголовных дел о хищениях путем присвоения или растраты, предусмотренных ст. 160 УК РФ.

Е.П. Ищенко выделяет следующие признаки таких хищений: установление недостачи или излишков материальных ценностей в значительных размерах; отпуск ценного имущества без оформления документов, задержание расхитителей с похищенным имуществом и др. [2, с. 244]. На значение использования результатов документальных ревизий по делам рассматриваемой категории обращает внимание В.Г. Танасевич, полагая, что ревизия, назначаемая по требованию следователя или прокурора в связи с находящимися у них в производстве уголовным делам, во многом способствует выявлению скрытых хищений. Это может иметь место, во-первых, при обнаружении признаков хищений по делам, ранее возбужденным по признакам злоупотребления или халатности, и, во-вторых, при выявлении новых фактов (эпизодов) хищений, ранее не известных по делу [3, с.11].

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, других федеральных законов, межведомственных и ведомственных нормативных актов свидетельствует о том, что документальные проверки и ревизии могут проводиться как в процессе процессуальной деятельности, так и при производстве оперативно-розыскной деятельности. В действующем УПК РФ ревизия и документальная проверка в качестве самостоятельных источников получения доказательств отсутствуют. Однако в ч. 1 ст. 144 УПК РФ указано, что «...при проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь и прокурор вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов» [5, с. 102; 7]. Таким образом, это позволяет органам дознания, следователям и руководителям следственных органов требовать производства документальных проверок и ревизий, привлекая к участию в этих проверках и ревизиях специалистов. Как отмечает В.В. Шадрин, это требование «порождает процессуальные правоотношения между следователем и должностным лицом, правомочным назначить ревизию». При этом должностное лицо обязано не только назначить ревизию, но и обеспечить ее проведение и представить затем следователю ее результат – акт ревизии. Однако, как указывают некоторые авторы, на практике назначение и производство ревизий и проверок осуществляется по требованию следователя (дознателя) в рамках административно-правового института и, как уже было указано нами выше, не является процессуальным действием [4, с. 109].

Порядок проведения ревизии, организация взаимодействия лиц ее назначивших и проводящих, а также оформление ее результатов предусмотрен совместным приказом Министерства финансов РФ, Министерства внутренних дел РФ и Федеральной службы безопасности РФ № 89н/1033/717 от 07.12.1999 «Об утверждении порядка взаимодействия контрольно-ревизионных органов Министерства финансов Российской Федерации с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Федеральной

службой безопасности Российской Федерации при назначении и проведении ревизий (проверок)».

При назначении ревизии по делам о хищении путем присвоения или растраты следователем должны быть учтены следующие обстоятельства:

- характер события присвоения или растраты, имевшего место в действительности;
- предмет присвоения или растраты (предпринимательская деятельность, кредит, льготные условия кредитования и т.д.), его основные признаки, соответствие этим признакам исследуемого предмета;
- сфера деятельности, с которой связано произошедшее событие присвоения или растраты (сфера страхования, торговая, туристическая, банковская, либо инвестиционная деятельность и т.д.), особенности ее нормативно–правовой регламентации;
- способ совершения преступления;
- содержание подготовительных действий, предшествовавших преступлению;
- способ маскировки, сокрытия присвоения или растраты (использование организационно-правовых форм, форм законной экономической деятельности и т.д.);
- время, место и обстановка совершения преступления;
- характер последствий преступления (наличие материального ущерба, и т.д.);
- размер причиненного ущерба, извлеченного дохода;
- лица, являющиеся потерпевшими от преступления (физическое, юридическое лицо и т.д.);
- обстоятельства, характеризующие личность виновных (наличие профессиональных навыков, привлечение ранее к уголовной ответственности за аналогичные преступления и т.д.);
- мотив и цель преступления; факты и обстоятельства, указывающие на это;
- обстоятельства, отягчающие либо смягчающие ответственность виновного;
- другие преступления, совершенные виновным лицом, находящиеся в закономерной связи с расследуемым деянием;
- обстоятельства, способствовавшие совершению присвоения или растраты.

При назначении документальной ревизии у следователя должна иметься подтвержденная версия о способе совершения преступления и достоверные данные о том, что расследуемое хищение путем присвоения или растраты нашло свое отражение в бухгалтерской документации.

Задание формулируемое следователем, расследующим хищение путем присвоения или растраты, должно быть максимально корректным. Круг вопросов, формулируемых при назначении документальной ревизии, может быть обширным и зависит как от полноты собранных проверочных материалов, так и от материалов уголовного дела. Правильность принятия решения по материалу проверки либо по уголовному делу, в частности и успех дальнейшего расследования в целом, зависит от точности

формулировки, конкретности и целенаправленности поставленных перед ревизором вопросов. Нельзя не согласиться с В.В. Шадриним, по мнению которого на разрешение ревизора целесообразно поставить ряд вопросов, среди них:

- на какую сумму были завышены объемы выполненных работ и на какой отчетный период;
- в какой сумме выплачена заработная плата по завышенным объемам работ по каждому их виду;
- в какой сумме был причинен убыток организации от действий материально ответственного лица;
- имелись ли в организации в течение проверяемого периода факты сокрытия доходов, в какой сумме и каким способом;
- имели ли место бестоварные операции при закупке и реализации бюджетным предприятием материальных ценностей и др. [1, с. 111].

Количество и содержание вопросов зависит от обстоятельств конкретного расследуемого уголовного дела или проверочного материала. При проведении ревизии так же, как и при проведении судебно-бухгалтерской экспертизы, ревизор по согласованию со следователем (либо с лицом, правомочным назначить документальную ревизию) может менять порядок и формулировку вопросов, без изменения их смыслового содержания. Необходимо отметить, что до настоящего времени подразделения, проводящие документальные проверки и ревизии, как и судебные эксперты, не имеют единых стандартизированных форм актов ревизии и оформляют их так, как сами считают целесообразным. Однако имеется существенное отличие в деятельности ревизоров и судебных экспертов, заключающееся в отсутствии у первых единой методики проведения документальной ревизии.

Акт документальной ревизии должен удовлетворять следующим требованиям:

- содержать характеристику конкретных фактов нарушений в финансово-хозяйственной деятельности в действиях определенных должностных лиц;
- характеристика должна основываться на учетных (сводных) данных и на данных первичных документов с обязательной ссылкой на те, и другие;
- каждый выявленный в ходе проведения ревизии факт нарушения должен быть охарактеризован с учетом правильности документального оформления, законности и целесообразности хозяйственных операций;
- описательная часть акта ревизии должна быть сформулирована грамотно, ясно, детально, без формальных констатаций нарушений;
- не должно присутствовать подробное описание нарушений некриминального характера, не относящихся к заданию следователя;
- обязательно указываются приемы, методы и средства исследования учетно-бухгалтерской документации, которые были использованы ревизором [5, с. 42].

### **Список использованной литературы**

1. Судебная бухгалтерия: курс лекций / С.П. Голубятников, С.С. Воронов, Е.С. Леханова, А.Н. Мамкин. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2013. 354 с.
2. Ищенко Е.П. Криминалистика в вопросах и ответах: учебное пособие. М.: Проспект, 2014. 304 с.
3. Выявление скрытых хищений средствами экономического анализа, а также путем совершенствования деятельности контрольно-ревизионных аппаратов: сб. науч. тр. / Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности; ред. В.Г. Танасевич. М., 1978. 228 с.
4. Ревизия по требованию правоохранительных органов при расследовании уголовных дел: монография / В.В. Шадрин, К.В. Шадрин, Э.Ф. Мусин. М.: Юрлитинформ, 2004. 135 с.
5. Комментарий к положениям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по проведению судебно-экономических экспертиз, ревизий и документальных проверок / А.Н. Борисов. М.: Юстицинформ, 2003. 127 с.
6. О некоторых проблемных вопросах привлечения ревизоров и специалистов к производству ревизий и документальных проверок на стадии возбуждения уголовного дела экономической направленности / А.Ю. Ушаков // Проблемы юридической науки в исследованиях докторантов, адъюнктов и соискателей: сб. науч. тр. / Нижегородская академия МВД России; под ред. В.М. Баранова, М.А. Пшеничнова. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД РФ, 2008. Вып. 14. С. 261–266.
7. Демурчев Л.Г. Проведение ревизий, документальных проверок и исследований в стадии возбуждения уголовного дела // Теория и практика общественного развития. 2011. № 4. С. 220–223.
8. Ефремов И.В. О возможности оформления результатов документальной проверки (ревизии) в виде заключения специалиста // Вестник ЮУрГУ. 2009. № 28. С. 47–49.